ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 01-03/21

в отношении адвоката

Д.Л.С.

г. Москва 29июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Тюмина А.С., Мещерякова М.Н., Емельянова К.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием заявителя Р.Д.А., адвоката Д.Л.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.02.2021г. по жалобе доверителя Р.Д.А. в отношении адвоката Д.Л.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

11.02.2021г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.Д.А. в отношении адвоката Д.Л.С. По утверждению заявителя, адвокат, осуществляя его защиту по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ, ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: подписала все процессуальные документы до прибытия Р.Д.А. в отдел дознания аэропорта Д. и в действительности не принимала участие в следственных действиях от 07.12.2020г.

К жалобе приложены копии следующих документов:

- постановление о назначении защитника от 04.02.2021 г.;

- протокола допроса заявителя;

- протокол разъяснения заявителю (подозреваемому) права на заключение досудебного соглашения;

- постановления об избрании меры пресечения в отношении заявителя.

27.04.2021г. Комиссией дано заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Л.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А.

12.06.2021г. от адвоката поступили объяснения, в которых она выражает согласие с заключением Комиссии, указывая на то, что ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей перед подзащитным связано с опозданием Р.Д.А. и необходимостью участия в судебном заседании по другому делу. Адвокат просит рассмотреть дисциплинарное производство в ее отсутствие, поскольку находится за пределами московского региона.

22.06.2021г. от заявителя поступило несогласие с заключением Комиссии с приложением следующих документов:

- копии протокола разъяснения подозреваемому о праве заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения от 04.02.2021г. с подписями подозреваемого, защитника и дознавателя В. С рукописными записями заявителя внизу протокола «не желаю» и «нарушены мои законные права на защиту, адвокат фактически не присутствовал, подпись в протоколе адвокатом поставлена до начала следственных действий и в мое отсутствие»;

- копии протокола разъяснения подозреваемому норм законодательств и его прав с рукописной записью заявителя внизу протокола «нарушены мои законные права на защиту, адвокат фактически отсутствовал (не участвовал), подпись адвокатом поставлена в протоколе до начала следственных действий и в мое отсутствие, время начала допроса 16.30 время окончания»» и подписью заявителя, аналогичные записи выполнены на всех страницах протокола, на первом листе подпись адвоката отсутствует, имеется подпись заявителя, на втором листе имеются подписи и заявителя, и адвоката, на третьем листе имеется рукописная запись заявителя аналогичная по содержанию указанным выше и не имеется ни подписи заявителя, ни подписи адвоката, на четвертом листе выполнены три рукописные записи заявителем, аналогичные по смыслу приведенным ранее, не имеется подписей заявителя, но проставлены подписи адвоката в соответствующих графах протокола.

- копии протокола допроса подозреваемого от 04.02.2021 года, на титульном листе которого в соответствующей графе выполнена подпись подозреваемого и не имеется подписи защитника, имеется дополнительно рукописная запись заявителя аналогичная по смыслу приведенным ранее, и его подпись; на втором листе протокола в соответствующих графах не имеется подписи подозреваемого в двух графах, имеется подпись защитника, подпись заявителя под типографским шрифтом «подозреваемый» и рукописная запись заявителя аналогичного содержания о нарушении его права на защиту; на третьем листе протокола (содержательная часть показаний заявителя) машинописным способом выполнен текст показаний от имени заявителя, в котором отражено, что преступления он не совершал, вину не признает, излагаются обстоятельства недоразумения в результате которого в одной из сумок ручной клади при досмотре был обнаружен спасательный жилет авиакомпании, внизу протокола выполнена подпись заявителя и им сделана рукописная запись о нарушении права на защиту, подпись защитника отсутствует; на последнем листе протокола в соответствующих графах имеются подписи заявителя, адвоката и дознавателя, выполнены две рукописных записи заявителем о нарушении его права на защиту и одна запись о времени начала и окончания допроса;

- копии постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении от 04.02.2021 года, где в соответствующих графах имеются подписи дознавателя и адвоката, подпись заявителя в графе отсутствует, выполнена запись заявителем о нарушении права на защиту и времени производства допроса и имеется подпись заявителя под записью;

- копии подписки о невыезде и надлежащем поведении от 04.02.2021 года без подписи заявителя в соответствующей графе, подписью дознавателя и аналогичной по содержанию рукописной записью заявителя о нарушении его прав и времени окончания допроса;

- копии ходатайства заявителя о назначении защитника с подписью заявителя и выполненной ниже известной рукописной записью о нарушении права на защиту и времени производства допроса и второй подписью заявителя.

- копии постановления дознавателя об удовлетворении ходатайства от 04.02.2021 года с выполненной внизу протокола рукописной записью заявителя, аналогичной по смыслу всем указанным выше записям о нарушении права на защиту и времени производства допроса;

- копии протокола ознакомления подозреваемого и защитника с правом на производство дознания в сокращенной форме от 04.02.2021 года с рукописной записью заявителя о нарушении права на защиту и времени производства допроса на первом листе протокола; на втором листе протокола имеются две подписи адвоката и подпись дознавателя в соответствующих графах, рукописная запись заявителя о нарушении права на защиту и времени производства допроса и его подпись в первой из двух граф для подписи подозреваемого.

Также заявителем представлены фотокопии процессуальных документов до того, как они были заполнены следователем, содержащие в части документов подписи адвоката. Данные фотокопии соответствуют по содержанию и местам расположения подписей перечисленным выше копиям документов, которые очевидно, были заполнены уже после выполнения подписи адвоката. А именно:

- фотокопии бланка ходатайства заявителя без каких-либо рукописных записей и подписей;

- фотокопии распечатанного текста постановления об удовлетворении ходатайства заявителя без каких-либо рукописных записей и подписей;

- фотокопии бланка протокола разъяснения подозреваемому норм законодательства и его прав с одной подписью адвоката на втором листе и тремя подписями адвоката на четвертом;

- фотокопии первого листа протокола ознакомления подозреваемого с правом на производство дознания в сокращенной форме без каких-либо рукописных записей и подписей;

- фотокопии протокола разъяснения подозреваемому о праве заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения с подписью адвоката;

- фотокопии протокола допроса подозреваемого без подписей на листе с текстом показаний, но с подписями адвоката на первом, втором и четвертом листах протокола. Иных рукописных записей или подписей на фотокопии протокола нет.

- фотокопии постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении без подписей дознавателя и подозреваемого, но с подписью защитника в соответствующей графе;

- фотокопии подписки о невыезде и надлежащем поведении без каких-либо рукописных записей и подписей;

- фотокопии протокола разъяснению подозреваемому права заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения.

Кроме того, заявителем представлена аудиозапись телефонного разговора с адвокатом и стенограмма разговора. В беседе адвокат и заявитель обсуждают ситуацию уже позднее, перед заседанием Совета или Комиссии. При этом адвокат поясняет, «я же вас не заставляла вас признавать вину», т.е. говорит о некоем общении с заявителем до допроса. Представленную аудиозапись адвокат не оспаривал, поэтому она принимается Комиссией как доказательство.

Представленную заявителем аудиозапись разговора (как он указывает с дознавателем В.), Комиссия не может принять как доказательство, поскольку не может верифицировать участников разговора со слов заявителя и принять тайную аудиозапись как достоверное доказательство, тем более что какой-либо значимой информации разговор не содержит, т.к. неясно в какой момент уехала адвокат, до или после приезда заявителя.

Также Комиссия не принимает в качестве доказательств представленные заявителем копии из материалов уголовного дела, не относимые к участию адвоката и существу обвинения.

23.06.2021г. решением №13/25-13 от 23.06.2021 года Совет АПМО вследствие допущенных нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре объявил предупреждение адвокату Д.Л.С.

В адвокатскую палату поступили письменные заявления Р.Д.А. от 25.06.2021г. (вх.№44-2/02-12 от 25.06.2021г.) о пересмотре решения Совета АПМО №№13/25-13 от 23.06.2021 и дополнение к заявлению от 12.07.21г. (вх.№44-3/02-12) от 25.06.2021г. в которых заявитель указывает, что в Решении Совета и в заключении Комиссии в качестве даты производства следственных действий, имевших место 04.02.2021 года ошибочно указана дата возбуждения уголовного дела – 07.12.2020г. Данная неточность имеет существенное значение. Также заявитель вновь указывает, что вина адвоката состоит не в подписании протоколов в нарушении установленного порядка, а в том, что она не осуществляла защиту законных прав и интересов доверителя, отсутствовала при производстве следственных действий, ушла из следственного отдела ЛУ МВД России в аэропорту Д. до прибытия заявителя, поставив подписи в документах в его отсутствие, не согласовала с доверителем позицию защиты.

Заявитель просил внести изменения в решение Совета АПМО №13/25-13 от 23.06.2021г.

21.07.2021г. решением №14/23-01 Совет АПМО ранее постановленное по дисциплинарному производству решение №13/25-13 от 23.06.2021 года отменено на основании п.3 ст.25 КПЭА, согласно которой Совет вправе отменить, либо изменить свое решение о применении мер дисциплинарной ответственности к адвокату при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В решении Совета указывается, что, действительно, в заключении Комиссии от 27.04.2021 г. в качестве даты совершения в качестве даты производства следственных действий, имевших место 04.02.2021 г. ошибочно указана дата возбуждения уголовного дела – 07.12.2020г. Между тем из материалов дисциплинарного производства усматривается, что события имели место 04.02.2021 г.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству Комиссией установлено, что адвокат Д.Л.С. осуществляла защиту по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ в отношении заявителя Р.Д.А. при проведении следственных действий в отделе полиции аэропорта Домодедово именно 04.02.2021 г.

При изучении предоставленных заявителем копий процессуальных документов (как содержащих записи заявителя, так и фотокопии, содержащие только подписи адвоката) Комиссия приходит к выводу, что адвокат подписала ряд документов, а именно: протокол разъяснения подозреваемому норм законодательства и его прав, протокол разъяснения подозреваемому о праве заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения, протокол допроса подозреваемого, постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до начала оформления указанных протоколов дознавателем и предъявления их заявителю на подпись.

Таким образом, комиссия полагает, что факт подписания адвокатом протоколов следственных действий без указания конкретной даты и без подписи доверителя является доказанным материалами дисциплинарного производства.

Что касается доводов заявителя в письменном несогласии с заключением о необходимости внести в решение Комиссии те или иные формулировки, то Комиссия как орган адвокатского самоуправления независима в принятии решений и изложении тех или иных выводов и мотивов, по которым приходит к решению.

Из представленных заявителем доказательств бесспорно не усматривается, что адвокат не общалась с заявителем и покинула место проведения следственных действий до приезда заявителя. В представленной заявителем стенограмме разговора с адвокатом, подтвержденной аудиозаписью, адвокат поясняет, «я же вас не заставляла вас признавать вину», что предполагает состоявшееся общение. Но данное обстоятельство не свидетельствует об отсутствии нарушений в действиях адвоката.

Оценивая действия адвоката, Комиссия указывает, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь подвоздействием давления извне.

В силу п. 1 ст. 5 КПЭА, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Согласно п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

По мнению Комиссии, в настоящем дисциплинарном производстве адвокат не смогла представить какие-либо надлежащие и непротиворечивые объяснения, опровергающие доводы жалобы и обосновывающие то обстоятельство, что её действия были продиктованы законными интересами доверителя, а не другими факторами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Л.С. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А., которые выразились в том, что адвокат 04.02.2021 г., осуществляя защиту по уголовному делу в отношении Р.Д.А. на основании ст. 51 УПК РФ, подписала протоколы следственных действий (протокол разъяснения подозреваемому норм законодательства и его прав, протокол разъяснения подозреваемому о праве заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения, протокол допроса подозреваемого, постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении) на которых отсутствовала дата совершения следственного действия и подпись доверителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.